



د افغانستان اسلامي امارت  
د لورو زده کړو وزارت  
د نعمان سادات لورو زده کړو مؤسسه

امارت اسلامی افغانستان  
وزارت تحصیلات عالی  
مؤسسه تحصیلات عالی نعمان سادات



معاونیت علمی  
آمریت تحقیقات علمی





## فهرست

صفحه	عنوان
1	مقدمه :
1	مروری بر محتوای مقالات علمی
1	ملاحظات ابتدایی محتوایی مقالات علمی
2	نواقص که در محتوای مقالات باید مدنظر گرفته شود:
3	رد پس از اولین خواندن
4	مقدمه خواندن بار دوم مقالات
4	آماده سازی
4	انجام دومین خواندن مقاله
5	بررسی زبان
5	در مورد گرامر و نقطه گذاری
6	رهنمود مرور مقالات نظر به بخش مربوطه
6	اصالت و موضوعیت
6	اهداف
6	2. مواد و روش کار
7	روش های تکراری
7	تحقیقات قوی
8	5. اطلاعات جمع آوری شده: تصاویر، گراف ها و جداول دیتاها
11	چگونگی گزارش به نویسنده گان
12	در مورد ارائه و سبک
12	انتقادات و نظرات محرمانه به سردبیران
13	توصیه
13	توصیه پذیرش
13	توصیه رد
14	هنگام توصیه رد

## مقدمه :

هنگامی که دعوتی برای بررسی مقالات علمی توسط مرور گران و هیات تحریر صورت میگیرد، باید یک نسخه از خلاصه مقاله برای آنها ارسال شود تا به آنها کمک نمایم که تصمیم بگیرید که آیا مایل به بررسی هستند یا خیر. سعی گردد که به دعوت ها به سرعت پاسخ داده شود تا از تاخیر جلوگیری گردد. همچنین در این مرحله مهم است که هرگونه تعارض منافع احتمالی را اعلام نماید.

## مروری بر محتوای مقالات علمی

طرز العمل مرور و بررسی مقالات علمی بین مجلات متفاوت است و بعضی از مجلات از ساختار غیر رسمی پیروی می کنند، در حالی که بعضی مجلات برخورد رسمی تری دارند. پس از دعوت برای بررسی، زمانی که چکیده مقاله را دریافت گردید، باید اهداف، دیتا کلیدی و نتیجه گیری مقاله را درک گردد. شروع مرور و بازبینی اولیه از طریق یک خواندن کوتاه مقاله است. این به شما کمک می کند تا تصور اولیه ای از مقاله داشته باشید که میتواند تاثیر مهم توصیه نهایی شما مبنی بر پذیرش یا رد مقاله است.

## ملاحظات ابتدایی محتوایی مقالات علمی

در مرور ابتدایی محتوایی مقالات علمی سوالات زیر را در مد نظر داشته باشید - آنها به شما کمک می کنند تا تصور کلی خود را شکل دهید:

- سوال اصلی تحقیق چیست؟ آیا مرتبط و جالب است؟
- بکر و تازگی موضوع به کدام میزان؟ در مقایسه با سایر مطالب منتشر شده چه چیزی به حوزه موضوعی اضافه می کند؟
- آیا مقاله به خوبی نوشته شده است؟ آیا متن واضح و آسان برای خواندن است؟
- آیا نتیجه گیری با شواهد و استدلال های ارائه شده مطابقت دارد؟ آیا آنها به سوال اصلی مطرح شده می پردازند؟
- اگر نویسنده به طور قابل توجهی با اجماع آکادمیک فعلی مخالف است، آیا آنها مورد قابل توجهی دارند؟ اگر نه، چه چیزی برای معتبر ساختن این مقاله برای آنها لازم است؟
- اگر مقاله شامل جداول یا شکل باشد، چه چیزی به مقاله اضافه می کنند؟ آیا آنها به درک کمک می کنند یا اضافی هستند؟

## نواقص که در محتوای مقالات باید مدنظر گرفته شود:

در حالی که تمام مقاله باید خوانده شود، انتخاب صحیح مطالبی که ابتدا باید بخوانید می تواند با علامت گذاری زود هنگام مشکلات عمده در زمان صرفه جویی گردد. که میتوان به توصیه های زیر برای رفع نقص ها را در نظر گرفت.

نمونه هایی از نقص های احتمالاً عمده عبارتند از:

- نتیجه گیری که با شواهد آماری یا کیفی خود نویسنده در تناقض باشد.
- استفاده از روش بی اعتبار.
- نادیده گرفتن پروسه های که تأثیر قوی بر منطق مورد مطالعه دارد.
- اگر طراح تحقیق برای اول اجرا شده باشد ویژگی های برجسته ای در مقاله دارد، ابتدا بررسی کنید که روش درست است - اگر نه، احتمالاً این یک نقص بزرگ است.

به طور مثال موضوعات ذیل را مورد بررسی قرار دهید:

- نمونه گیری در مقالات تحلیلی
- استفاده کافی از آزمایشات کنترلی
- دقت در پروسس دیتا
- منظم بودن نمونه گیری در مطالعات مقطعی زمانی
- Reliability سوالات، استفاده از روش شناسی دقیق و تجزیه و تحلیل داده ها به صورت سیستماتیک (در تحقیق کیفی)
- این تحقیق کیفی فراتر از نظرات نویسنده، با عناصر توصیفی کافی و نقل قول های مناسب از مصاحبه ها یا گروه های متمرکز است.

## مشکلات عمده در اطلاعات مقالات

اگر روش و میتودولوژی تحقیق کمتر مشکلی داشته باشد، اغلب ایده خوبی است که ابتدا به جداول دیتا های موجود، شکل ها یا تصاویر نگاه کنید . به خصوص در تحقیقات علمی، همه چیز در مورد اطلاعات جمع آوری شده است . اگر ایرادات مهمی در این مورد وجود داشته باشد، به احتمال زیاد نسخه خطی باید رد شود . چنین مسائلی عبارتند از:

- دیتای های ناکافی
- جداول داده نامشخص

- داده های متناقضی که یا با خود سازگار نیستند یا با نتیجه گیری ها مخالف هستند
- داده های تأییدی که به درک کنونی کم می افزاید - مگر اینکه استدلال های قوی برای چنین تکراری ارائه شود.

اگر مشکل بزرگی پیدا کردید، به استدلال و شواهد روشن و واضح (از جمله نقل قول) توجه کنید.  
**جمع بندی مرور اولیه**

بعد از مرور اولیه مقالات باید تحقیق مذکور این موضوعات را بیان نماید سوال اصلی تحقیق، اهداف، نتایج و نتیجه گیری مقاله را خلاصه کند. همچنان در اولین مرور مقاله شما بندهای زیر را نیز در نظر بگیرید.

#### بند اول:

- به ویرایشگر کمک نماید تا تحقیق را به درستی مناسب سازی کند و به قضاوت شما ارزش افزوده شود.
- به نویسنده نشان دهید که چه پیام های کلیدی به خواننده منتقل می شود، تا مطمئن شوند که به آنچه می خواهند دست می یابند.
- روی جنبه های موفقیت آمیز مقاله تمرکز کنید تا نویسنده متوجه شود که چه کاری به خوبی انجام داده است.

#### بند دوم

مقاله باید یک نمای کلی مفهومی از سهم تحقیق ارائه دهند پس در نظر بگیرید:

- آیا فرضیه مقاله جالب و مهم است؟
  - آیا روش های مورد استفاده مناسب هستند؟
  - آیا دیتاها از نتیجه گیری پشتیبانی می کنند؟
- پس از تهیه پیش نویس این دو پاراگراف، باید در موقعیتی باشید که تصمیم بگیرید آیا این مقاله خطی دارای نقص جدی است و باید رد شود (به بخش بعدی مراجعه کنید). یا اینکه اصولاً قابل انتشار است و نیاز به مطالعه دقیق و دقیق دارد.

#### رد پس از اولین خواندن

حتی اگر به این فکر می کنید که یک مقاله دارای نقص های جدی است، حتماً مقاله را کامل بخوانید. این بسیار مهم است زیرا ممکن است بعضی از بخش های واقعاً مثبت را بیابید که می توان با نویسنده ارتباط برقرار کرد. این می تواند به آنها در ارسال های بعدی کمک کند. یک مطالعه کامل همچنین مطمئن می شود که هر گونه نگرانی اولیه واقعاً صحیح و منصفانه است. از این گذشته، قبل از تصمیم به رد کردن، در این زمینه به مطالعه کل مقاله نیاز دارید. اگر همچنان قصد دارید رد را به توصیه تبدیل کنید، به بخش "هنگام توصیه رد" مراجعه کنید

## مقدمه خواندن بار دوم مقالات

هنگامی که مقاله اولین مطالعه شما را پشت سر گذاشت و به این نتیجه رسیدید که مقاله اصولاً قابل انتشار است. یکی از اهداف، مطالعه دوم و دقیق این است که به آماده سازی مقاله برای انتشار کمک کند. البته، همچنان ممکن است پس از مطالعه دوم تصمیم به رد آن بگیرید. معیار پذیرش این است که آیا نسخه پیش نشر مقاله کمک مفیدی به درک موضوع می کند یا خیر. لازم نیست این تحقیق کاملاً کامل باشد - ممکن است یک مقاله موقت باشد. پس از همه اینها، تحقیق طبیعتاً یک پروژه ناقص و در حال انجام است. خواندن دقیق نباید بیش از یک ساعت برای بازبینی کننده با تجربه متوسط طول بکشد. پیشنهادات روشنی را برای نحوه رسیدگی نویسندگان به نگرانی های مطرح شده ارائه دهید. به عبارت دیگر، اگر می خواهید مشکلی را مطرح کنید، راه حلی ارائه دهید.

### آماده سازی

برای صرفه جویی در زمان و ساده کردن بررسی:

- صرفاً به درج نظرات بر روی سند پیش نویس مقاله متکی نباشید - یادداشت برداری جداگانه داشته باشید.
- سعی کنید نگرانی های مشابه را با هم گروه بندی کنید یا تحسین کنید.
- اگر روی نسخه کتبی یا از یک برنامه بررسی برای یادداشت مستقیم روی پیش نویس مقاله استفاده می کنید، همچنان نگرانی ها و تمجیدها را در یادداشت های جداگانه گروه بندی کنید - بعداً کمک می کند.
- شماره خطوط متنی را که یادداشت های شما بر اساس آنها است را یادداشت کنید - این به شما کمک می کند دوباره موارد را پیدا کنید و همچنین به کسانی که نظرات شما را می خوانند کمک می کند.
- تصاویر، چارت ها و جداول داده را در نمای واضح نگه دارید - یا آنها را چاپ کنید یا آنها را در یک مانیتور یا یک پروجکتور دوم مشاهده کنید.

اکنون که آماده سازی خود را کامل کرده اید، آماده هستید که یک ساعت یا بیشتر را صرف مطالعه دقیق پیش نویس مقاله کنید.

### انجام دومین خواندن مقاله

همانطور که برای بار دوم پیش نویس را می خوانید، باید ساختار استدلال، واضح زبان و محتوا را در نظر داشته باشید.

با توجه به ساختار استدلال، باید مشخص کنید:

- هر جایی که معنی آن نامشخص یا مبهم باشد.

- هرگونه خطای واقعی.
  - هر گونه استدلال نامعتبر.
- همچنین ممکن است بخواهید در نظر بگیرید:

- آیا عنوان به درستی موضوع مقاله را منعکس می کند؟
- آیا چکیده خلاصه ای در دسترس از مقاله ارائه می دهد؟
- آیا کلمات کلیدی به طور دقیق محتوا را منعکس می کنند؟
- آیا طول کاغذ مناسب است؟
- آیا پیام های کلیدی کوتاه، دقیق و واضح هستند؟

### بررسی زبان

هر ارسالی به خوبی نوشته نشده است . بخشی از نقش شما این است که مطمئن شوید که معنای متن واضح است .

اگر پیش نویس مقاله دارای مشکلات زبان دری یا پشتو یا هم زبان انگلیسی است و نیاز به ویرایش زیادی است، لطفاً سعی نکنید آن را برطرف کنید. اگر خیلی بد است، توجه داشته باشید که در بررسی خود و این باید به عهده نویسندگان باشد که پیش نویس را ویرایش کنند .

اگر درک مقاله دشوار است، باید قبلاً آن را رد می کردید . با این حال، اگر زبان ضعیف است اما پیام اصلی را درک می کنید، ببینید آیا می توانید برای رفع مشکل، بهبودهایی را پیشنهاد دهید:

- آیا جنبه های خاصی مانند بخش هایی از بحث وجود دارد که می تواند بهتر ارتباط برقرار کند؟
- آیا نویسندگان باید پس از بهبود زبان، مجدداً به همان مجله ارسال کنند؟
- آیا به این فکر می کنید که پس از بررسی این مسائل دوباره مقاله ارسال گردد؟

### در مورد گرامر و نقطه گذاری

نقش اصلی شما قضاوت در مورد محتوای تحقیق است . وقت خود را صرف صیقل دادن گرامر یا املا نکنید . ویراستاران قبل از انتشار مطمئن می شوند که متن از استاندارد بالایی برخوردار است . با این حال، اگر اشتباهات گرامری را مشاهده کردید که بر وضوح معنا تأثیر می گذارد، مهم است که آنها را برجسته

کنید. انتظار داشته باشید که چنین اصلاحاتی را پیشنهاد کنید - به ندرت پیش می آید که یک نسخه پیش نویس بدون هیچ اصلاحی مورد بررسی قرار گیرد.

## رهنمود مرور مقالات نظر به بخش مربوطه

### 1. مقدمه

یک مقدمه خوب نوشته شده:

- استدلال را بیان می کند.
- تحقیقات اخیر مرتبط با موضوع را خلاصه می کند.
- خلاء در درک فعلی یا تضادها در دانش فعلی را برجسته می کند.
- اصالت اهداف تحقیق را با نشان دادن نیاز به تحقیقات در حوزه مربوطه مشخص می کند.
- ایده روشنی از خوانندگان هدف، چرایی انجام تحقیق و تازگی و موضوعیت پیش نویس ارائه می دهد.

### اصالت و موضوعیت

اصالت و موضوعیت را تنها می توان در پرتو تحقیقات معتبر اخیر ایجاد کرد. برای مثال، نمی توان با ارجاع به مقاله‌هایی که 10 سال قدمت دارند، استدلال کرد که در درک فعلی تعارض وجود دارد. نویسندگان ممکن است این موضوع را مطرح کنند که موضوعی طی چندین سال مورد بررسی قرار نگرفته است و تحقیقات جدیدی مورد نیاز است. این نکته تنها زمانی معتبر است که محققین بتوانند به پیشرفت‌های اخیر در تکنیک‌های جمع‌آوری دیتاها یا تحقیق در زمینه‌های مرتبط غیرمستقیم اشاره کنند که نشان می‌دهد موضوع نیاز به بازبینی دارد. واضح است که نویسندگان تنها با ارجاع به مرور آثا اخیر می‌توانند این کار را انجام دهند. بدیهی است، جایی که تحقیقات قدیمی‌تر اهمیت دارد یا جنبه‌هایی از روش‌شناسی بر آن تکیه می‌کند، برای نویسندگان کاملاً مناسب است که به برخی از مقالات قدیمی‌تر استناد کنند. آیا گزارش اطلاعات جدیدی ارائه می‌دهد، آیا جدید است یا فقط تایید کننده نتایج شناخته شده است؟

### اهداف

معمولاً مقدمه با بیان اهداف تحقیق به پایان می‌رسد. در این مرحله شما باید از قبل تصور خوبی از آنها داشته باشید - اگر اهداف صریح غافلگیر کننده هستند، پس مقدمه نیاز به بهبود دارد.

### 2. مواد و روش کار

تحقیقات آکادمیک باید تکرارپذیر و قوی باشد - و بهترین روش را دنبال کند.

### تحقیق قابل تکرار

این نوع روش از باعث موارد ذیل بدست می آید :

- کنترل آزمایشات
- تحلیل های مکرر
- آزمایش های مکرر
- نمونه برداری

اینها برای اطمینان از اینکه پروسه مشاهده شده ناشی از شانس نیستند و اینکه همان آزمایش می تواند توسط سایر محققان تکرار شود - و نتیجه یکسانی را به همراه داشته باشد، استفاده می شود . اگر روش ها قابل تکرار نباشند، تحلیل های آماری درست نخواهند بود. در مواردی که تحقیق قابل تکرار نیست، مقاله باید برای رد توصیه شود.

### روش های تکراری

اینها جزئیات کافی را ارائه می دهند تا محققان دیگر بتوانند همان تحقیق را انجام دهند . به عنوان مثال، تجهیزات مورد استفاده یا روش های نمونه برداری باید با جزئیات شرح داده شوند تا دیگران بتوانند همان مراحل را دنبال کنند . در مواردی که روش ها به اندازه کافی دقیق نیستند، معمولاً درخواست تجدید نظر در بخش روش ها می شود.

### تحقیقات قوی

این تحقیقات دارای نقاط قوت و دیتای کافی برای اطمینان از قابل اعتماد بودن دیتا است. اگر دیتا های کافی وجود ندارد، ممکن است مناسب باشد و برای شان بازبینی را توصیه نمای . همچنین باید در نظر داشته باشید که آیا سوگیری داخلی وجود دارد که توسط آزمایش های کنترل خنثی نشده است .

در طول این بررسی ها باید بهترین در گرفتن نمونه این موضوعات را در نظر گرفته شود:

- دستورالعمل های استاندارد رعایت شده باشد ( مثلاً بیانیه CONSORT برای گزارش آزمایشات تصادفی سازی شده)
- سلامت و مصئون بودن همه شرکت کنندگان در مطالعه.
- ستندرد های اخلاقی حفظ شده باشد.

اگر تحقیق نتواند به بهترین ستندرد های مربوطه برسد، معمولاً توصیه می شود که رد شود . علاوه بر این، دیگر نیازی به مطالعه بیشتر نیست .

### 3. نتایج و بحث

این بخش باید یک بحث منسجم را بیان کند - چه اتفاقی افتاد؟ چه چیزی کشف یا تایید شد؟

- الگوهای خاصی از گزارش خوب باید توسط نویسندگان دنبال شود:
  - آنها باید با توصیف آنچه که دیتا نشان می دهد به زبان ساده شروع کنند.
  - آنها باید به تجزیه و تحلیل های آماری، معنی دار یا خوب و با ارزش اشاره کنند.
  - پس از توصیف، آنها باید روندهای مشاهده شده را ارزیابی کرده و اهمیت نتایج را برای درک گسترده تر توضیح دهند، این کار تنها با ارجاع به تحقیقات منتشر شده امکان پذیر است.
  - نتیجه باید تجزیه و تحلیل انتقادی داده های جمع آوری شده باشد.
- در قست بحث همیشه باید در یک نقطه، همه اطلاعات را در یک کل واحد جمع کند . نویسندگان باید بحث کلی شکل گرفته را توصیف و تحلیل نماید. اگر خلأ یا ناهماهنگی در بحث یا مناقشه وجود دارد، آنها باید به این موارد پردازند و راه هایی را برای آنها پیشنهاد گردد که تحقیقات آینده ممکن است یافته ها را تأیید کند یا تحقیق را به جلو ببرد.

### 4. نتیجه گیری

این بخش معمولاً بیش از چند پاراگراف نیست و ممکن است به عنوان بخشی از نتایج و بحث یا در یک بخش جداگانه ارائه شود. نتیجه گیری ها باید بر اهداف منعکس شود - خواه به دست آمده اند یا خیر - و درست مانند اهداف، نباید تعجب آور باشند. اگر نتیجه گیری ها مبتنی بر شواهد نیستند، مناسب است درخواست کنید که آنها دوباره نوشته شوند.

### 5. اطلاعات جمع آوری شده: تصاویر، گراف ها و جداول دیتاها

اگر متوجه می شوید که به اطلاعاتی نگاه می کنید که از روی آن نمی توانید موضوع موجود را تشخیص دهید، باید در ارائه آن بهبود بخواهید. این ممکن است مشکلی از عناوین، برجسبها، نمادهای آماری یا کیفیت تصویر باشد.

در جایی که اطلاعات واضح است، باید این موارد را بررسی کنید:

- در صورت وجود خطا در جمع آوری دیتا، نتایج قابل قبول به نظر می رسد.
- روندهایی که می توانید ببینید از بحث و نتیجه گیری مقاله حمایت می کند.
- دیتا کافی وجود دارد یا خیر . به عنوان مثال، آیا در مطالعاتی که در طول زمان انجام شده است، دیتا کافی برای پشتیبانی از روندهای توصیف شده توسط نویسندگان وجود دارد؟

همچنین باید بررسی کنید که آیا تصاویر برای تأکید بر موضوع که می‌گویند ویرایش شده یا دستکاری شده اند. این ممکن است مناسب باشد اما تنها در صورتی که نویسندگان در مورد نحوه ویرایش تصویر گزارش دهند (مثلاً با برجسته کردن بخش‌های خاصی از یک تصویر). در مواردی که احساس می‌کنید تصویری بدون توضیح ویرایش یا دستکاری شده است، باید آن را در یک نظر محرمانه برای ویرایشگر در گزارش خود برجسته کنید.

## 6. فهرست منابع

شما باید ارجاع را از نظر دقت، کفایت و تعادل بررسی کنید.

### دقت

در جایی که یک مقاله استناد شده مرکزی برای استدلال نویسنده است، باید دقت و قالب مرجع را بررسی کنید - و در نظر داشته باشید که حوزه‌های موضوعی مختلف ممکن است از نقل قول‌ها متفاوت استفاده کنند. در غیر این صورت، وظیفه ویرایشگر است که به طور کامل بخش مرجع را از نظر دقت و قالب بررسی نماید.

### کفایت

شما باید در نظر بگیرید که آیا ارجاع کافی است:

- آیا بخش‌های مهم استدلال به خوبی پشتیبانی نمی‌شوند؟
- آیا مطالعات منتشر شده ای وجود دارد که روندهای مشابه یا غیر مشابه را نشان می‌دهد که باید مورد بحث قرار گیرند؟
- اگر یک نسخه پیش نویس مقاله فقط از نیمی از نقل قول‌های معمول در حوزه خود استفاده کند، این ممکن است نشان‌دهنده این باشد که ارجاع‌دهی باید بهبود یابد - اما صرفاً بر اساس کمیت هدایت نشوید.
- مراجع باید مرتبط، جدید و به راحتی بازمایی باشند

### تعادل

- یک لیست متعادل از منابع را بررسی کنید که عبارتند از:
- برای خواننده مفید است.
- از مقاله دیگران به صورت منصفانه استفاده گردیده است؟

- بیش از حد متکی به خود استناد نیست؟ شما باید بتوانید ارزیابی کنید که آیا مقاله با معیارهای ارجاع متوازن مطابقت دارد یا خیر بدون اینکه هر مرجعی را جستجو کنید.

## 7. سرقت ادبی

در حال حاضر شما درک عمیقی از محتوای مقاله خواهید داشت - و ممکن است نگرانی هایی در مورد سرقت ادبی داشته باشید.

### نگرانی شناسایی شده

اگر مقاله بسیار مشابهی پیدا کردید - یا قبلاً از آن اطلاع داشتید، ممکن است به این دلیل باشد که نویسنده در مرور آثار خود آن را نادیده گرفته است. یا ممکن است به این دلیل باشد که بسیار جدید است یا در مجله ای کمی خارج از حوزه معمول آنها منتشر شده است.

ممکن است احساس کنید می‌توانید به نویسنده راهنمایی کنید که چگونه بر جنبه‌های نو بودن مطالعه خود تأکید کند، تا آن را بهتر از تحقیقات مشابه متمایز کند. اگر چنین است، می‌توانید از نویسنده بخواهید که اهداف و نتایج خود را مورد بحث قرار دهد یا نتایج خود را با توجه به مقاله مشابه اصلاح کند. البته ممکن است شباهت های پژوهشی آنقدر زیاد باشد که کار را غیراصولی جلوه دهد و چاره ای جز توصیه به رد شدن نداشته باشید. چیزیکه دیگر که نیز مهم است مقاله نباید در جای دیگر به نشر سپرده شده باشد.

### نگرانی مشکوک

اگر به سرقت ادبی، از جمله سرقت ادبی خود مشکوک هستید، اما نمی‌توانید دقیقاً آنچه را که سرقت ادبی شده است، به خاطر بیاورید یا پیدا کنید، سردبیر را از سوء ظن خود مطلع کرده و راهنمایی بخواهید.

مقالات نویسندگان توسط برنامه Plagscan کنترل می‌گردد البته بیاد داشته باشید که ویراستاران نمی‌خواهند هر مقاله را کنترل کنند، اما وقتی سرقت ادبی در طی بررسی مقالات مشابه کشف شد، می‌توان قبل از انتشار به درستی به آن پرداخت. اگر سرقت ادبی تنها پس از انتشار کشف شود، عواقب آن برای نویسندگان و خوانندگان بدتر است، زیرا ممکن است پس گرفتن آن ضروری باشد. لذا برای تمام نویسندگان جهت دستورالعمل‌های دقیق، دستورالعمل‌های اخلاقی COPE برای داوران و دستورالعمل‌های بهترین عملکرد ویلی در مورد اخلاق انتشار را ببینید.

## 8. مناسب سازی کلمات کلید و خلاصه

پس از مطالعه دقیق، در موقعیتی خواهید بود که می‌توانید به شما توصیه کنید که آیا عنوان، چکیده و کلمات کلیدی برای اهداف جستجو مناسب است یا خیر. به منظور موثر بودن، عبارات که در برنامه SEO خوب منعکس کننده اهداف تحقیق خواهد بود.

عنوان و چکیده واضح، رتبه‌بندی مقاله را در موتورهای جستجو بهبود می‌بخشد و بر اینکه سایر افراد مقاله اصلی را پیدا کرده و سپس تصمیم می‌گیرد به آن برود، تأثیر می‌گذارد. عنوان باید حاوی عبارات مربوط به به برنامه SEO بررسی گردد. این موضوع تأثیر عمده‌ای بر تأثیر گذاری مقاله دارد، زیرا به نمایش آن در نتایج جستجو کمک می‌کند. پس از آن یک چکیده ضعیف می‌تواند علاقه خواننده را از دست بدهد و مزیت عنوان موثر را خنثی کند - در حالی که چکیده مقاله ممکن است در نتایج جستجو ظاهر شود، خواننده بالقوه ممکن است بیشتر از این کار نکند.

بنابراین از خود بپرسید، در حالی که چکیده ممکن است در بررسی های قبلی کافی به نظر برسد، این کار را انجام می‌دهد:

- یافته‌های مهم را به اندازه کافی برجسته می‌نمایند؟

- جالب‌ترین داده‌ها را ارائه می‌دهد؟

### چگونگی گزارش به نویسندگان

گزارش به نویسندگان در سه بخش تنظیم گردد: خلاصه، مسائل اصلی، مسائل جزئی.

#### خلاصه

- ابتدا بازخورد مثبت بدهید. در صورت انجام این کار، نویسندگان بیشتر احتمال دارد که نقد شما را بخوانند. اما اگر رد شدن را توصیه می‌کنید زیاده روی نکنید.
- به طور خلاصه، خلاصه کنید که مقاله در مورد چه چیزی است و چه یافته‌هایی دارد.
- سعی کنید یافته‌های مقاله را در چارچوب ادبیات موجود و دانش فعلی قرار دهید.
- اهمیت اثر و اینکه آیا جدید یا عمدتاً تأییدی است را مشخص کنید.
- نقاط قوت کار، کیفیت و کامل بودن آن را مشخص کنید.
- هرگونه نقص یا ضعف عمده را بیان کنید و ملاحظات خاصی را در نظر بگیرید. به عنوان مثال، اگر تئوری های قبلی نادیده گرفته شوند.

#### مسائل عمده

- آیا نقص اساسی وجود دارد؟ بیان کنید که آنها چه هستند و شدت تأثیر آنها بر روی کاغذ چقدر است؟
- آیا قبلاً کار مشابهی بدون اذعان نویسندگان منتشر شده است؟
- آیا نویسندگان یافته‌هایی را ارائه می‌کنند که تفکر فعلی را به چالش می‌کشد؟ آیا شواهدی که ارائه می‌کنند برای اثبات ادعای خود به اندازه کافی قوی است؟ آیا آنها همه آثار مرتبط را که با تفکر آنها در تضاد است ذکر کرده و به آن پرداخته‌اند؟
- اگر نیاز به تجدید نظرهای اساسی است، سعی کنید به وضوح نشان دهید که چه هستند.
- آیا اشکال عمده‌ای در ارائه وجود دارد؟ آیا شکل‌ها و جداول، زبان و ساختار دست‌نوشته‌ها به اندازه کافی واضح هستند که بتوانید کار را به دقت ارزیابی کنید؟
- آیا مسائل اخلاقی وجود دارد؟ اگر مطمئن نیستید ممکن است بهتر باشد این موارد را در بخش نظرات محرمانه فاش کنید.

### مسائل جزئی

- آیا جاهایی وجود دارد که معنا مبهم باشد؟ این را چطور میتوان اصلاح کرد؟
- آیا منابع صحیح ذکر شده است؟ اگر نه، به جای آن/هم باید به کدام استناد شود؟ آیا استنادها بیش از حد، محدود یا مغرضانه هستند؟
- آیا خطاهای واقعی، عددی یا واحدی وجود دارد؟ اگر چنین است، آنها چه هستند؟
- آیا همه جداول و شکل‌ها مناسب، کافی و به درستی برچسب گذاری شده‌اند؟ اگر نه، بگویید کدام نیست.

### در مورد ارائه و سبک

- بررسی شما در نهایت باید به نویسنده کمک کند تا مقاله خود را بهبود بخشد. پس مؤدب، صادق و شفاف باشید. همچنین باید سعی کنید عینی و سازنده باشید، نه ذهنی و مخرب.
- شما هم چنین باید:
- واضح بنویسید تا برای نویسندگان واضح و قابل درک باشید.
- از کلمات پیچیده یا غیرعادی خودداری کنید، به خصوص آنهایی که حتی زبان مادری را گیج می‌کنند.
- نقاط خود را شماره گذاری کنید و هنگام اظهار نظر خاص به شماره صفحه و خط در دست‌نوشته مراجعه کنید
- اگر از شما خواسته شده است که فقط در مورد بخش‌ها یا جنبه‌های خاصی از دست‌نوشته نظر بدهید، باید به وضوح مشخص کنید که کدام موارد هستند.
- با آثار نویسنده به گونه‌ای رفتار کنید که دوست دارید با شما رفتار شود

### انتقادات و نظرات محرمانه به سردبیران

اکثر مجلات به داوران این امکان را می دهند که برخی از نظرات محرمانه را به سردبیران ارائه دهند. غالباً اینجا جایی است که ویراستاران از داوران می خواهند که توصیه خود را بیان کنند - به بخش بعدی مراجعه کنید - اما در غیر این صورت این منطقه برای اطلاع رسانی اشتباهات مشکوک مانند سرقت ادبی مشکوک، کلاهبرداری، کارهای غیرقابل انتساب، رویه های غیراخلاقی، انتشار تکراری، سوگیری یا سایر تضاد منافع در نظر گرفته شده است .

### **توصیه**

داوران باید ترجیحات مقالات فردی را بررسی کنند که آنها می خواهند تصمیمات مروری در کجا بیان شود. به ویژه، به خاطر داشته باشید که برخی از مجلات نمی خواهند این توصیه در هیچ نظری به نویسندگان اضافه شود، زیرا این امر می تواند بعداً برای ویراستاران مشکل ایجاد کند - برای توصیه های بیشتر در مورد کار با ویراستاران به بخش 11 مراجعه کنید.

معمولاً از شما خواسته می شود که توصیه خود را (مثلاً قبول، رد، اصلاح و ارسال مجدد و غیره) از یک لیست با انتخاب ثابت مشخص کنید و سپس نظرات خود را در یک کادر متنی جداگانه وارد کنید.

### **توصیه پذیرش**

اگر پذیرش را توصیه می کنید، جزئیاتی را بیان کنید که چرا، و آیا زمینه هایی وجود دارد که می تواند بهبود یابد. فقط یک نکته کوتاه و گذرا مانند "عالی، قبول" ندهید. به بهبود نسخه خطی مراجعه کنید

### **پیشنهاد بازبینی**

در مواردی که نیاز به بهبود است، توصیه ای برای بازنگری عمده یا جزئی معمول است. همچنین می توانید اعلام کنید که در بررسی پس از بازبینی شرکت می کنید یا خیر. اگر بازبینی را توصیه می کنید، تغییرات خاصی را که احساس می کنید باید انجام شوند، بیان کنید. سپس نویسنده می تواند به نوبت به هر نقطه پاسخ دهد.

برخی از مجلات این گزینه را پیشنهاد می کنند که رد را با امکان ارسال مجدد توصیه کنند - این موضوع در مواردی که تجدید نظر اساسی و اساسی ضروری است بسیار مرتبط است.

### **توصیه رد**

اگر رد یا تجدید نظر عمده را توصیه می کنید، این را به وضوح در بررسی خود بیان کنید (و به بخش بعدی، «هنگام توصیه رد» مراجعه کنید).

## هنگام توصیه رد

در مواردی که نسخه‌های پیش نویس مقالات دارای نقص‌های جدی هستند، نباید زمانی را صرف بررسی مروری که پیش‌نویس کرده‌اید کنید یا توصیه‌های دقیقی در مورد ارائه کنید.

در توصیه‌های خود برای نویسنده، باید:

- بازخورد سازنده ارائه دهید و روش‌هایی را که می‌توانند تحقیق را بهبود بخشند توصیف کنید
  - تمرکز خود را بر روی تحقیق بگذارید نه نویسنده. این بخش بسیار مهمی از شغل شما به عنوان یک داور است
  - از دادن نظرات محارمانه انتقادی به ویراستار و در عین حال مؤدبانانه و تشویق نویسنده خودداری کنید - ممکن است نویسنده متوجه نشود که چرا نسخه خطی آنها رد شده است. همچنین، آنها بازخوردی در مورد چگونگی بهبود تحقیقات خود دریافت نخواهند کرد و ممکن است باعث تجدید نظر شود.
- به یاد داشته باشید که انتقاد سازنده داشته باشید، حتی اگر توصیه به رد شدن دارید. این به محققان در حال توسعه کمک می‌کند تا کار خود را بهبود بخشند و به ویراستار توضیح می‌دهد که چرا فکر می‌کنید نسخه خطی نباید منتشر شود.

این طرزالعمل در جلسه شماره 10 کمیته تحقیقات علمی مورخ 1401 / 10/7 مورد تایید قرار گرفت.

این طرزالعمل در جلسه شماره (12) مورخ 1401 / 11/27 شورای علمی مورد تایید قرار گرفت و قابل تطبیق می‌باشد.

تأیید معاونیت موسسه تحصیلات

تأیید آمریت تحقیق

داکتر عبدالحییب " کریمی "

فارمسست زمان " نوروزی "

نوت: این طرزالعمل بعد از تکمیل شدن یک نسخه پرنٹ شده و به ریاست تحقیق، تألیف و ترجمه ارسال گردد و همچنان نسخه سافت (pdf) آن به ایمیل ذیل ارسال گردد.

rctdcompilation@gmail.com